

DOZP.240.7.2018

Bydgoszcz, dnia 11 styczeń 2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „Dostawę 20 defibrylatorów na potrzeby Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy”

Numer ogłoszenia: 2018/S 155-355020; data zamieszczenia: 14.08.2018 r.

Na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w wyniku wyroku z dnia 20 listopada 2018 r. Krajowej Izby Odwoławczej, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy dokonała ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra, mając jednocześnie na uwadze informację od Wykonawcy Paramedica Sp. z o.o. Sp. k., ul. Żołą 11, 02-815 Warszawa, z dnia 06.12.2018 r., a przede wszystkim treść protokołu rozprawy z dnia 19.11.2018 r. przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2, 3 i 7 oraz przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5 i przepisu art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy zawiadamia, iż:

1. Z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra.
2. Oferta wykluczonego Wykonawcy została uznana za odrzuconą.
3. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty: art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986): „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, a jednocześnie ofertę wykluczonego Wykonawcy przepis art. 24 ust. 4 nakazuje uznać za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty:

W toku rozprawy przed KIO, której przedmiotem była w istocie analiza spełniania przez Wykonawcę Medline Sp. z o. o. warunków gwarantujących dodatkową punktację za spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt. 38 i 40 załącznika nr 2 do SIWZ (formularz parametrów technicznych) Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Medline Sp. z o.o. przedstawił informację co do

spełniania przez niego wymagań określonych w pkt. 40 jw. Prowadzone postępowanie z odwołania Medline Sp. z o. o. potwierdziło, że zaofiarowany przez tego Wykonawcę defibrylator Corpuls 3 nie spełnia parametrów wymaganych przywołanym punktem. Zadeklarowane i oświadczone przez Medline Sp. z o. o. sposoby ujawniania i wykonywania pomiaru (cyfrowa, rzeczywista wartość głębokości ucisku przy jednoczesnej graficznej wizualizacji stanu relaksacji klatki piersiowej) nie została potwierdzona. W konsekwencji, biorąc w szczególności pod uwagę to, że Wykonawca Medline Sp. z o.o jest profesjonalistą w obrocie defibrylatorami oraz okoliczność, że w toku zbierania ofert zainteresowani Wykonawcy wielokrotnie i szczegółowo dopytywali między innymi o te parametry z pkt 40 jw. Zamawiający uznaje, że składając ofertę Wykonawca Medline Sp. z o.o. działał świadomie i wprowadził Zamawiającego w błąd co do spełniania określonych pkt 40 wymagań, przez oferowany przez niego produkt Corpuls 3. Niewątpliwie okoliczności wskazane wyżej stanowią co najmniej o lekkomyślności lub niedbalstwie tego Wykonawcy, który przedstawił informacje niezgodne z rzeczywistością, a więc wprowadzające Zamawiającego w błąd. Z uwagi zaś na fakt, iż te informacje wprost wiązały się z ewentualną punktacją jaką mógł Wykonawca uzyskać, nie budzi wątpliwości fakt, że sytuacja ta mogła mieć istotny wpływ na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż bezpośrednio przekładało się to na kwestię punktacji jako kluczowego elementu w całym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986).

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W postępowaniu przetargowym wpłynęły 3 oferty. Zamawiający przeprowadził powtórne badanie i ocenę ofert na skutek wyroku KIO z dnia 20.11.2018 r. Po dokonaniu oceny formalnej oraz oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczono Wykonawcę i odrzucono ofertę firmy Medline Sp. z o.o. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Żołą 11, 02-815 Warszawa, z ceną 1.588.464,00 zł brutto. Mając na uwadze to, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1.512.000,00 zł brutto oraz finansowanie, jakie uzyskuje, prawie wyłącznie oparte jest na kontrakcie z płatnikiem publicznym, Zamawiający nie ma możliwości uzyskania dodatkowych środków, które pozwoliłyby rozważyć wybór oferty, której cena tak wyraźnie przekracza zaplanowaną na realizację zamówienia kwotę.

Zestawienie oraz punktowa ocena ofert:

Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty PLN (brutto)	Punkty w kryterium cena (60%)	Punkty w kryterium poza cenowym (40%)	Łączna liczba punktów
Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żołą 11 02-815 Warszawa	1.588.464,00	52,19	32,00	84,19
Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	1.381.710,92	60,00	20,00	80,00